

Приложение  
к приказу бюджетного учреждения  
Орловской области «Региональный  
центр оценки качества образования»  
от 22 апреля 2022 г. № 77

**Аналитический отчет  
о результатах метапредметной диагностики  
в образовательных организациях Орловской области  
в 2022 году**

Орел, 2022

## Введение

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2021-2022 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» (далее – ОРЦОКО) от 14 июля 2021 года № 87 «Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2021-2022 учебный год», 17 марта 2022 года проводилась метапредметная диагностика в 9 классах общеобразовательных организаций Орловской области, реализующих программы основного общего образования.

Цель метапредметной диагностики – выявление уровня сформированности метапредметных умений обучающихся, навыков и способов деятельности, заложенных в обновленном ФГОС, для понимания общих тенденций обучения, оценка степени освоения универсальных учебных действий обучающихся и определения ее динамики.

Метапредметная диагностика в общеобразовательных организациях Орловской области проводилась с использованием модуля «Оценка качества образования» информационной системы образовательных услуг «Виртуальная школа» (далее – ИСОУ Виртуальная школа), в рамках методического вебинара, состоявшегося 11 марта 2022 года, проведено обучение муниципальных и школьных координаторов.

Для проведения метапредметной диагностики разработаны контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), демоверсия которых размещена на официальном сайте ОРЦОКО по ссылке <http://www.orcoko.ru/noko/noko-usefull/demoversiya-metapredmetnaya-diagnostika-9-klass/>.

Каждой общеобразовательной организации (далее – ОО), участвующей в метапредметной диагностике, в модуле «Оценка качества образования» предоставлены следующие материалы:

1. КИМ для распечатки;
2. Спецификация работы;
3. Критерии оценивания работ обучающихся.

КИМ для проведения метапредметной диагностики размещались за день до проведения, которые необходимо было скачать и распечатать по количеству участников накануне или в день проведения метапредметной диагностики, обеспечив конфиденциальное хранение материалов. Критерии оценивания работ обучающихся были доступны в день проведения диагностики в том же модуле после 12.00 часов.

Органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования (далее – МОУО), обеспечивался контроль за организацией и проведением метапредметной диагностики посредством направления в подведомственные ОО независимых наблюдателей из числа представителей МОУО, родительской общественности, работников других ОО. По данным, представленным муниципальными координаторами, во все ОО были направлены независимые наблюдатели, информации о нарушении порядка проведения метапредметной диагностики не поступало.

Метапредметная диагностика проводилась по месту обучения участников. Время выполнения метапредметной работы составляло 40 минут.

Проверка диагностических работ обучающихся проводилась в тот же день в соответствии с критериями оценивания работ обучающихся с привлечением учителей любой предметной области. Внесение результатов метапредметной диагностики в модуль «Оценка качества образования» ИСОУ Виртуальная школа осуществлялось до 21 марта 2022 года.

Результаты проведенной метапредметной диагностики обучающихся 9 классов Орловской области размещались в модуле «Оценка качества образования» в разделе «Карта диагностической работы». Таким образом, образовательные организации имели возможность провести анализ полученных результатов, рассмотреть возможные варианты повышения качества образования по освоению обучающимися универсальных учебных действий, провести корреляционный анализ результатов двух диагностик одних и тех же обучающихся в 8 классе (2021 г.) и 9 классе (2022 г.).

### Характеристика диагностической работы

Содержание работы определяется на основе следующих нормативных документов:

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция);

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки от 17.12.2010 № 1897);

Приказ Минобрнауки от 31 декабря 2015 г. № 1577 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897»;

Примерная основная образовательная программа основного общего образования (Одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15);

Кодификатор контрольно-измерительных материалов для оценки метапредметных компетенций обучающихся за курс основной школы.

В работе реализованы следующие подходы к оценке индивидуальных достижений:

в качестве объектов контроля выделены познавательные универсальные учебные действия, элементы стратегии смыслового чтения, необходимые для характеристики сформированности метапредметных компетенций;

в сюжете работы представлен текст, соответствующий возрастным особенностям и уровню учебной подготовки девятиклассников;

для обеспечения качественной характеристики сформированности уровня метапредметных компетенций обучающихся, работа содержала задания, которые оценивались в 0, 1 и 2 балла в зависимости от полноты применения освоенных учеником универсальных учебных действий, элементов стратегии смыслового чтения, познавательных универсальных учебных действий.

КИМ состоял из текста и системы заданий к нему. Работа составлена на основе познавательного текста, доступного для восприятия обучающимися 9 класса.

КИМ включали задания, которые различались по содержанию, уровню сложности, они условно распределены по двум разделам (таблица 1).

Таблица 1

#### Общая структура диагностической работы

Раздел диагностической работы	Количество заданий	Максимальный балл
Метапредметные компетенции (читательская грамотность)	8	13
Метапредметные компетенции (познавательные универсальные учебные действия)	6	7
Всего	14	20

Всего КИМ содержали 14 заданий, из них: 1 задание с выбором ответа, 9 заданий с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом. Распределение заданий по типам представлено в таблице 2.

Таблица 2

#### Распределение заданий по типам

Количество заданий	Максимальный балл	Тип заданий
1	1	Задания с выбором ответа (ВО)
9	11	Задания с кратким ответом (КО)
4	8	Задания с развернутым ответом (РО)
14	20	

В ходе выполнения работы проверялся уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий, стратегии смыслового чтения.

В работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

Задания базового уровня проверяли сформированность знаний, умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного продолжения обучения на следующей ступени, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач. Оценка достижения этого уровня осуществлялась с помощью стандартных задач (заданий), в которых очевиден способ решения.

Задания повышенного уровня проверяли способность девятиклассников выполнять такие учебные или учебно-практические задания, в которых нет явного указания на способ их выполнения. Для выполнения этих заданий ученику требовалось самостоятельно выбрать один из изученных способов или создавать новый способ, объединяя изученные или трансформируя их. Заданий базового уровня сложности в работе – 9, повышенного – 5.

Таблица 3

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20
базовый	9	10	50
повышенный	5	10	50

За верное выполнение заданий 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13 обучающиеся получали по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. За верное выполнение заданий 1, 3, 7, 10, 12, 14 обучающийся мог получить 1 или 2 балла в зависимости от полноты ответа. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог получить ученик за выполнение всей работы, – 20.

Уровень достижения планируемых результатов определялся на основе совокупной оценки выполнения заданий базового и повышенного уровней.

Распределение учащихся по уровням достижения планируемых результатов представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Распределение учащихся по уровню достижения планируемых результатов**

Уровень достижения планируемых результатов	% выполнения заданий базового уровня сложности	% выполнения повышенного уровня сложности
Недостаточный	0 – 35	0 – 100
Пониженный	36 – 49	0 – 100
Базовый	50 – 64	0 – 100
	65 – 100	0 – 49
Повышенный	65 – 85	50 – 100
	86 – 100	50 – 70
Высокий	86 – 100	71 – 100

В таблице 5 представлен обобщенный план работы.

Таблица 5

**План работы**

№ задания	Контролируемые умения	Метапредметные результаты	Тип задания	Уровень сложности	Макс балл
1	4.1.15. Выполнять смысловое свертывание выделенных фактов и мыслей; представлять информацию в сжатой словесной форме (в виде плана или тезисов)	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	РО	П	2
2	1.1.7. Осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций	Познавательные УУД	КО	Б	1
3	1.1.1. Создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач	Познавательные УУД	КО	П	2
4	1.1.1. Создавать	Познавательные	ВО	Б	1

	и преобразовывать модели и схемы для решения задач	УУД			
5	4.1.22. Оценивать утверждения, сделанные в тексте, исходя из своих представлений о мире	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	КО	Б	1
6	1.1.7. Осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций	Познавательные УУД	КО	Б	1
7	4.1.16. Формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	РО	П	2
8	4.1.10. Ставить перед собой цель чтения, направляя внимание на полезную в данный момент информацию	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	КО	Б	1
9	4.1.6. Сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д.	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	КО	Б	1
10	4.1.16. Формировать на основе текста	Стратегия смыслового чтения/	РО	П	2

	систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции	Познавательные УУД			
11	1.1.4. Устанавливать причинно-следственные связи	Познавательные УУД	КО	Б	1
12	4.1.6. Сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д.	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	КО	Б	2
13	1.1.5. Осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений	Познавательные УУД	КО	Б	1
14	4.1.16. Формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции	Стратегия смыслового чтения/ Познавательные УУД	РО	П	2
<p>ВО – задания с выбором ответа; КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом  Всего заданий – 14, из них: задания с выбором ответа – 1; с кратким ответом – 9; с развернутым ответом – 4.  По уровню сложности: Б – 9; П – 5.  Максимальный балл за работу – 20 баллов.  Общее время выполнения работы – 40 мин.</p>					

### Сведения об участниках метапредметной диагностики

В метапредметной диагностике приняли участие 5896 девятиклассников из 330 образовательных организаций Орловской области,



реализующих программы основного общего образования, за исключением обучающихся по основным адаптированным программам (таблица 6).

Таблица 6

Распределение участников метапредметной диагностики

Муниципальное образование	Количество ОО	Количество классов	Количество участников метапредметной диагностики	Доля (в %) от общего количества участников
Болховский район	12	14	114	1,93
Верховский район	10	13	128	2,17
Глазуновский район	7	10	106	1,80
Дмитровский район	9	12	92	1,56
Должанский район	10	11	91	1,54
Залогощенский район	13	14	82	1,39
Знаменский район	5	5	24	0,41
Колпнянский район	13	14	103	1,75
Краснозоренский район	6	7	49	0,83
Корсаковский район	4	4	18	0,31
Кромской район	14	18	148	2,51
Ливенский район	30	31	193	3,27
город Ливны	9	24	477	8,09
Малоархангельский район	8	9	70	1,19
Мценский район	12	15	72	1,22
город Мценск	8	20	340	5,77
Новодеревеньковский район	9	11	87	1,48
Новосильский район	5	6	60	1,02
Орловский район	27	33	376	6,38
город Орёл	42	133	2563	43,47
Покровский район	16	18	104	1,76
Свердловский район	12	14	133	2,26
Сосковский район	5	6	36	0,61
Троснянский район	8	9	58	0,98
Урицкий район	12	15	125	2,12
Хотынецкий район	7	9	82	1,39
Шаблыкинский район	5	5	35	0,59
ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области	8	10	92	1,56
Частные общеобразовательные организации	4	5	38	0,64
Всего	330	495	5896	100

В целом по кластерам выборка участников метапредметной диагностики представлена следующим образом:

78 ОО (24%) расположены в городской местности;

252 ОО (76%) расположены в сельской местности.

Относительно общего количества участников, процент городских и сельских школьников получился следующим:

4044 (68,6%) городских школьников;

1852 (31,4%) сельских школьников (рисунок 1).

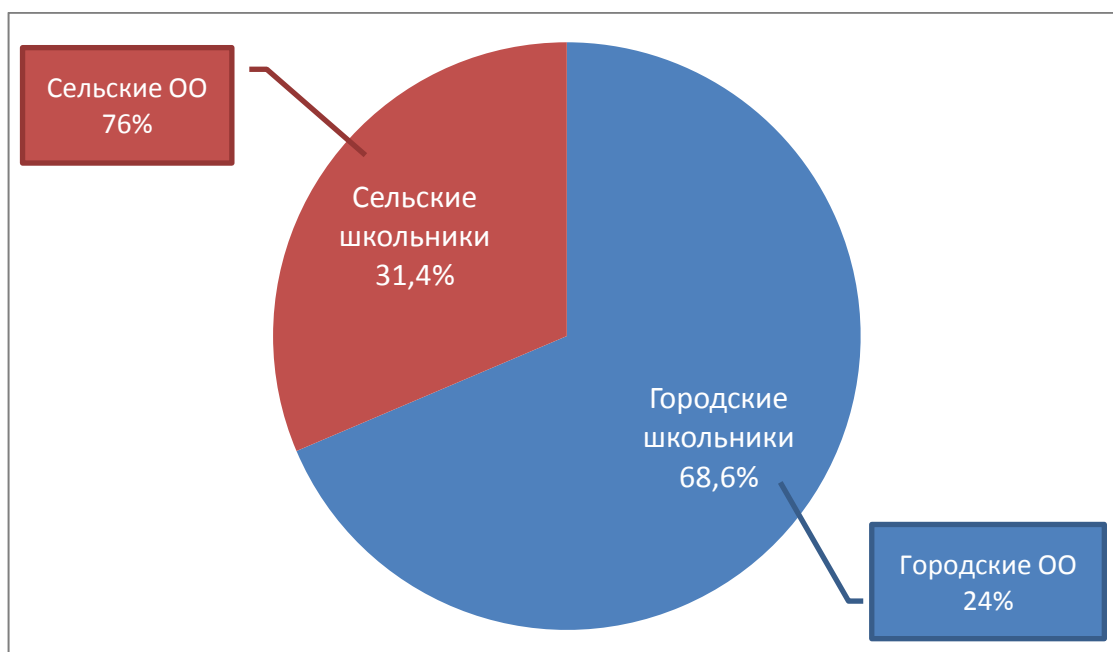


Рис. 1. Характеристика выборки

### Основные результаты метапредметной диагностики

Дифференциация обучающихся по уровням подготовки позволяет построить индивидуальные маршруты обучения не только коррекционного направления, но и разработать перспективные учебные планы для хорошо подготовленных учеников.

В качестве точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися определено достижение базового уровня. Достижения участников метапредметной диагностики могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения. Для описания достижений обучающихся использовалось пять уровней: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный, высокий.

Согласно полученным данным, с метапредметной диагностической работой в 2022 году справились 89,8% девятиклассников, в 2021 году процент этих же участников, справившихся с предложенной работой, составил 82,7.

Максимальное количество баллов получили 16 участников диагностики, не смогли набрать ни одного балла 3 человека, удалось получить лишь 1 балл 11 девятиклассникам.

На рисунке 2 показано распределение обучающихся по уровням освоения метапредметных результатов.

Как видно из диаграммы, 64,9% обучающихся продемонстрировали овладение метапредметными результатами на базовом уровне (2021 год – 35,7%), достижение данного уровня свидетельствует о том, что учащиеся освоили круг базовых метапредметных умений, необходимых им для дальнейшего обучения.

На повышенном уровне работу выполнили 30,6% девятиклассников (2021 год – 37,8%), это показывает, что они достаточно свободно владеют универсальными учебными действиями.

Достигли высокого уровня 4,5% участников метапредметной диагностики (2021 год – 9,2%). Это наиболее подготовленные учащиеся, овладевшие универсальными учебными действиями на уровне осознанного произвольного применения, а также обладающие широким кругозором и умеющие привлекать контекстную информацию для решения поставленных задач.

Не достигли базового уровня за выполнение заданий диагностической работы, т.е. показали пониженный и недостаточный уровни овладения метапредметными результатами 10,2% обучающихся (2021 год – 17,3%). Недостаточный и пониженный уровни показывают фрагментарную сформированность метапредметных умений. Как правило, достижение этих уровней свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки, о том, что учащимися не освоено даже половины планируемых результатов.

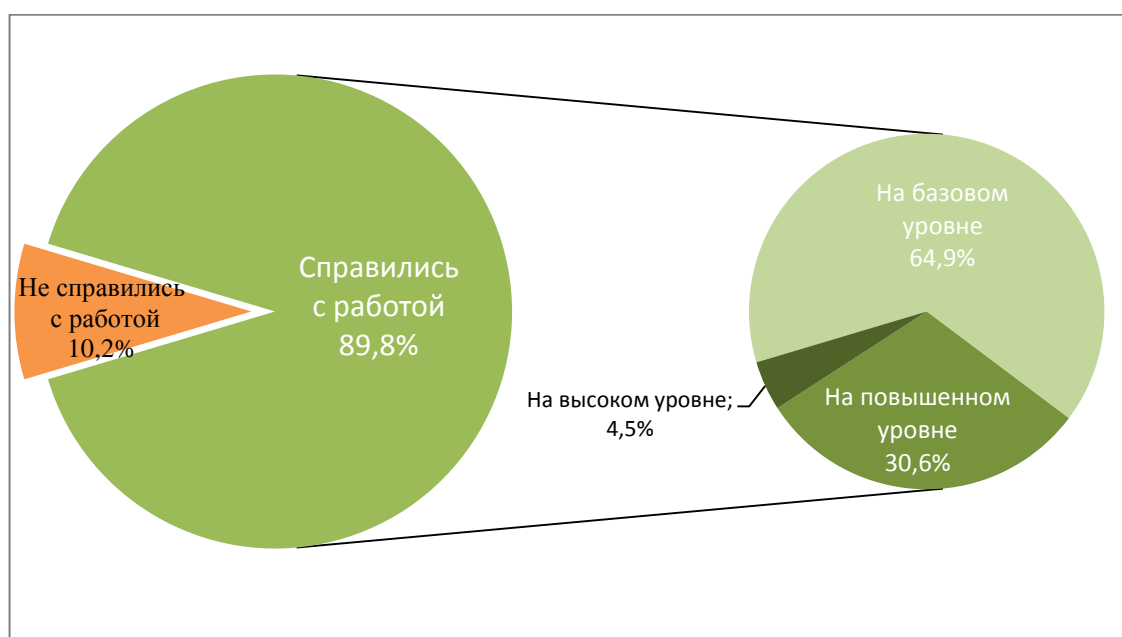


Рис. 2. Результаты метапредметной диагностики 2022 года

По сравнению с результатами прошлого года у одних и тех же обучающихся наблюдается положительная динамика в освоении метапредметных результатов на базовом уровне, снизилось количество обучающихся, показавших пониженный и недостаточный уровни. Однако значительно снизился процент обучающихся, выполнивших задания метапредметной диагностики на высоком уровне.

Кластерный анализ с учетом территориальной расположенности ОО (рисунок 3) показал, что процент обучающихся, выполнивших работу на пониженном и недостаточном уровнях, среди городских и сельских обучающихся составляет 10,8 и 8,9 от числа участников метапредметной диагностики в данном кластере соответственно. Таким образом, 89,2% обучающихся городских ОО и 91,1% обучающихся сельских ОО справились с диагностической работой. Однако процент городских школьников, выполнивших работу на базовом уровне, несколько выше, чем сельских, а процент выполнения диагностической работы на повышенном и высоком уровне несколько выше среди сельских школьников. На повышенном уровне диагностическую работу выполнили 26,2% городских и 30,4% сельских обучающихся, а на высоком уровне справились 4,6% сельских школьников и только 3,8% обучающихся, чьи ОО расположены в городе.

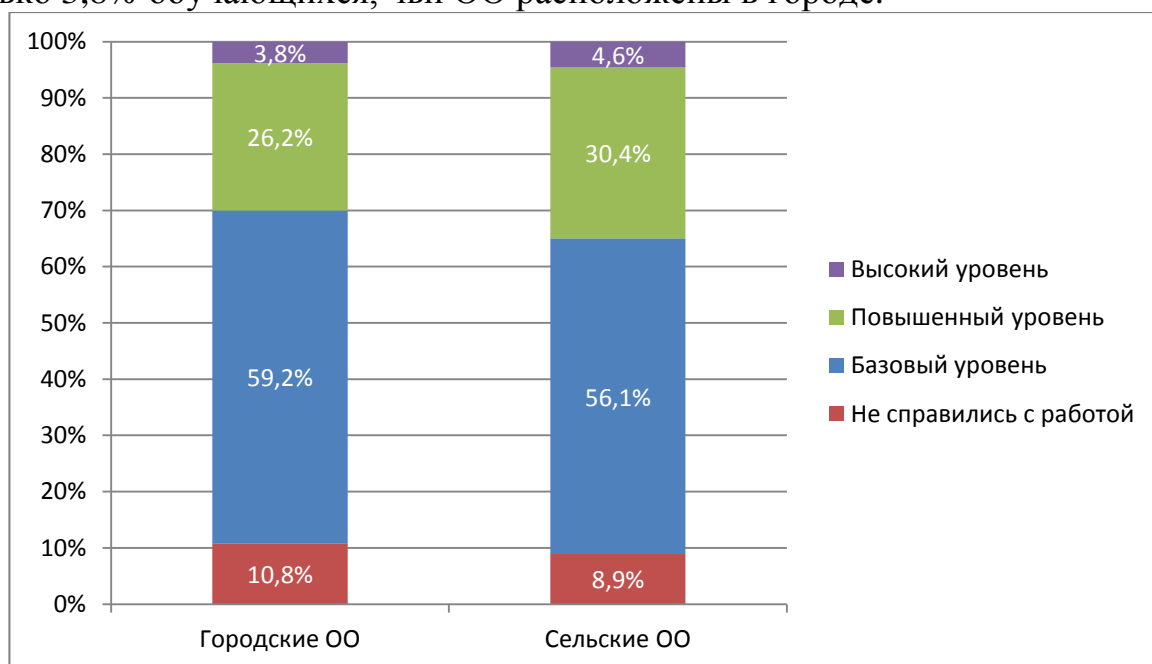


Рис. 3. Результаты метапредметной диагностики в соответствии с выделенными кластерами

На рисунке 4 представлено распределение участников метапредметной диагностики по уровням достижений в разрезе муниципальных районов. В отдельные группы выделены ОО, подведомственные Департаменту образования, негосударственные общеобразовательные организации.

Анализ данных показывает, что во всех представленных группах есть обучающиеся, не справившиеся с работой, за исключением частных ОО.

Наибольший процент не справившихся с метапредметной диагностикой отмечается среди обучающихся 9 классов Новосильского (35%), Болховского (28,1%), Дмитровского (23,9%) и Новодеревеньковского (21,8%) районов Орловской области. Наиболее успешны по результатам метапредметной диагностики обучающиеся Покровского (96,2%), Урицкого (96,8%), Сосковского (97,2%) и Свердловского (93,8%) районов. Наиболее значителен процент обучающихся, выполнивших работу на высоком уровне, в Свердловском (7,5%), Глазуновском (8,7%), Колпнянском (8,7%), Урицком (9,6%), Сосковском (11%) районах, а также среди обучающихся в частных ОО (10,5%).

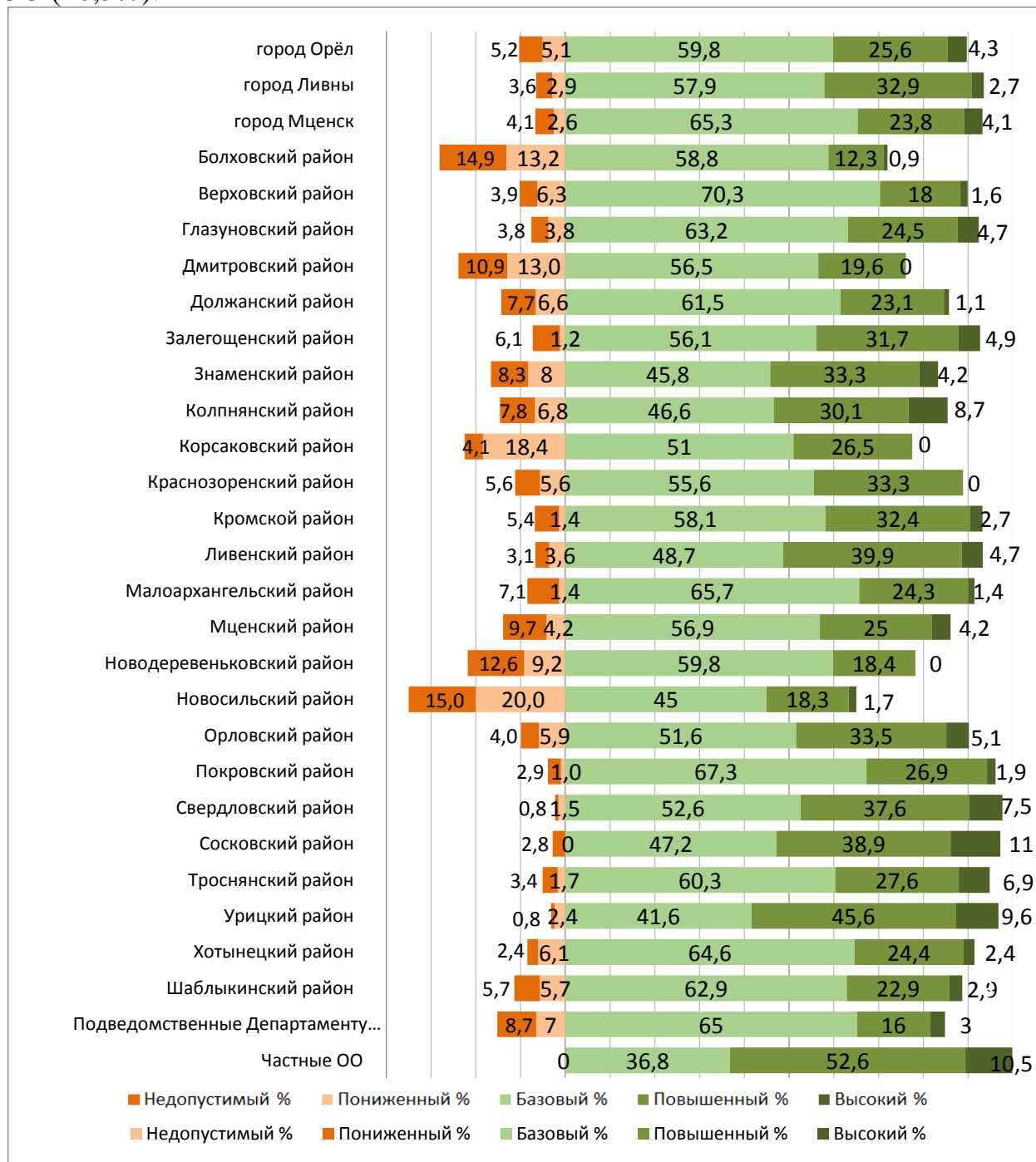


Рис. 4. Распределение участников по уровням достижений

В каждом муниципальном районе, школе при использовании результатов метапредметной диагностики необходимо учитывать, что обучающиеся, не достигшие базового уровня подготовки, могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра метапредметных умений.

При достижении базового уровня необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных умений. По итогам проведенного анализа необходимо планирование и проведение соответствующей коррекционной работы. При дальнейшем обучении этих детей нужно уделить особое внимание формированию и развитию учебных действий планирования, контроля учебной деятельности, поиска разных решений учебной задачи, использования информации, представленной в разной форме.

Для учащихся, показавших повышенный уровень сформированности метапредметных умений, важна разработка индивидуальных траекторий обучения, включающая работу по дальнейшему развитию компетенций. Эти школьники могут быть вовлечены в проектную деятельность по различным предметам, решению поисковых и исследовательских задач.

Обучающиеся, достигшие высокого уровня, ориентированы на углубленное изучение различных учебных предметов, поэтому целесообразно продолжить работу по поддержке у них интереса к учебному процессу как в урочной, так и во внеурочной деятельности.

#### Анализ выполнения метапредметной диагностической работы

В предложенной участникам метапредметной диагностики работе проверялся уровень сформированности основных групп умений: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, осмысливать и оценивать содержание и форму текста и использовать информацию для решения поставленных задач.

Для полного анализа результатов метапредметной диагностической работы представлена информация о выполнении отдельных заданий (таблица 7, рисунок 5).

Таблица 7

Успешность выполнения заданий диагностической работы			
№ задания	Код по кодификатору	Контролируемые умения	Успешность выполнения %
1	4.1.15.	Выполнять смысловое свертывание выделенных фактов и мыслей; представлять информацию в сжатой словесной форме (в виде плана или тезисов)	49,1

2	1.1.7.	Осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций	67,9
3	1.1.1.	Создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач	31,7
4	1.1.1.	Создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач	88,2
5	4.1.22.	Оценивать утверждения, сделанные в тексте, исходя из своих представлений о мире	53,1
6	1.1.7.	Осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций	89,8
7	4.1.16.	Формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции	7,2
8	4.1.10.	Ставить перед собой цель чтения, направляя внимание на полезную в данный момент информацию	81,4
9	4.1.6.	Сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д.	79,1
10	4.1.16.	Формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции	15,7
11	1.1.4.	Устанавливать причинно-следственные связи	82,7
12	4.1.6.	Сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д.	35,3
13	1.1.5.	Осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений	79,3
14	4.1.16.	Формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции	28,3

Из таблицы 7 и рисунка 5 видно, что самыми сложными для участников метапредметной диагностики оказались задания повышенного уровня сложности 7 и 10 – успешность их выполнения варьируется от 7,2 до 15,7%. На задания 7 и 10, оцениваемые в 2 балла, частично верные ответы дали 22,2% и 35% обучающихся соответственно, неверно выполнили эти задания 60,6% и 41,3% участников диагностической работы, не приступили к выполнению данных заданий 10% и 8% девятиклассников соответственно. Это задания, для выполнения которых требовалось проявить умение формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции.

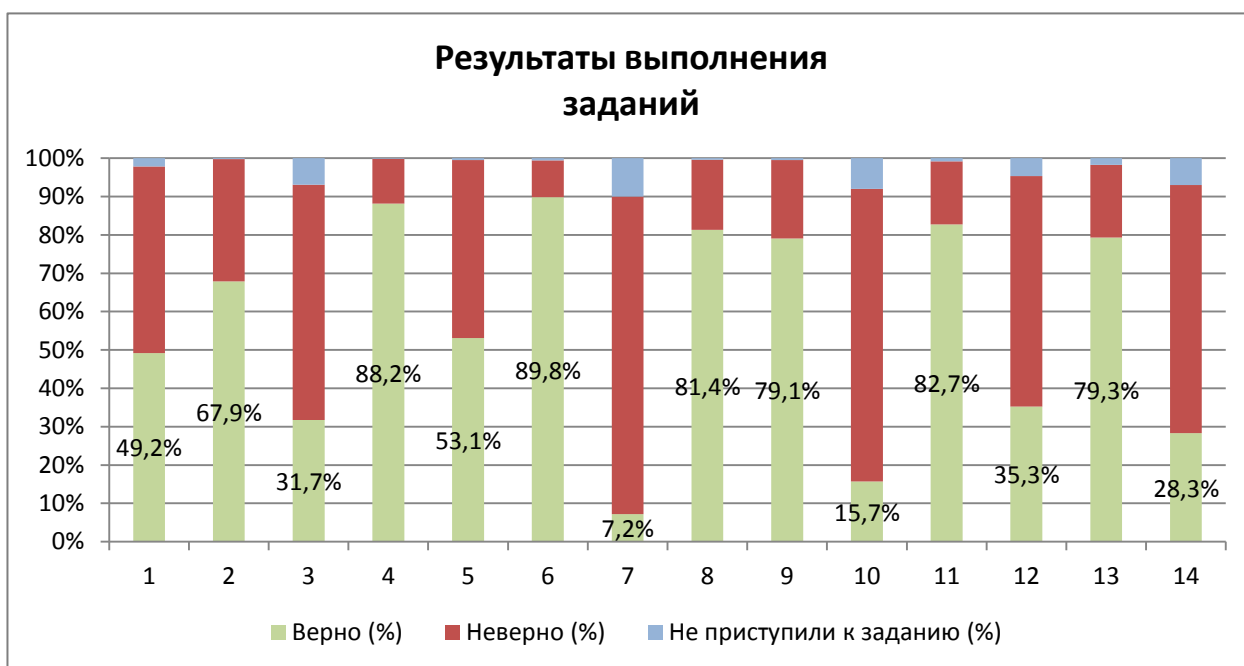


Рис. 5. Результаты выполнения заданий метапредметной диагностики

При выполнении заданий 3, 12 и 14 было дано более 30% неправильных ответов. На вопросы задания 3 неверно ответили 45,8% обучающихся, а на вопросы заданий 12 и 14 не смогли ответить 36,5% и 33% девятиклассников соответственно.

Лучшие результаты были показаны обучающимися при выполнении заданий 4 (успешность – 88,2%), 6 (успешность – 89,8%), 8 (успешность – 81,4%), 11 (успешность – 82,7%). Это задания, проверяющие умения создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач; осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций; ставить перед собой цель чтения, направляя внимание на полезную в данный момент информацию; устанавливать причинно-следственные связи.

Для полного анализа результатов метапредметной диагностической работы в модуле «Оценка качества образования» каждой образовательной организации представлена статистическая информация не только по школе, классу, но и по каждому ученику, что, несомненно, будет полезно для выстраивания индивидуальной и групповой работы с обучающимися, а также принятия соответствующих мер по совершенствованию качества образования в школе. Муниципальные органы управления образованием также имеют достаточный набор информации в том же модуле для проведения анализа и принятия управленческих решений.

Содержание заданий работы позволило, с одной стороны, обеспечить полноту проверки подготовки обучающихся на базовом уровне, с другой стороны, за счет включения заданий повышенного уровня сложности,



осуществить более тонкую дифференциацию обучающихся по уровню подготовки.

На рисунке 6 представлены результаты выполнения заданий базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 73%.

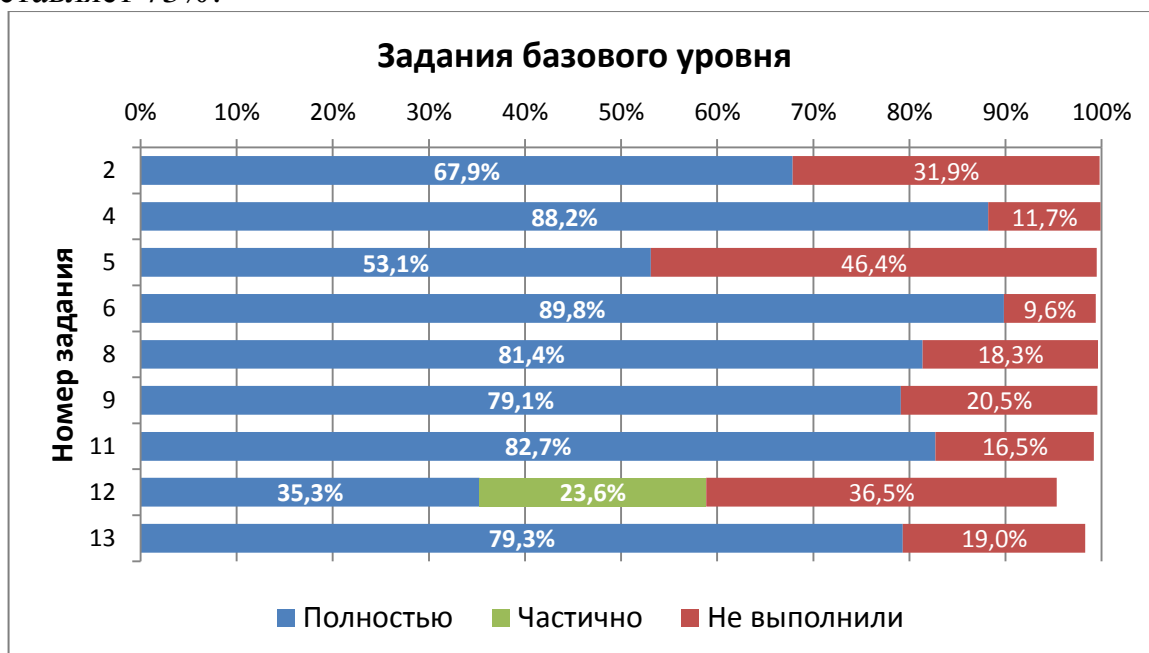


Рис. 6. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности

Самыми сложными для участников метапредметной диагностики оказались задания 5 и 12 базового уровня сложности – успешность их выполнения варьируется от 35,3 до 53,1%. Тестируемым сложно оценивать утверждения, сделанные в тексте, исходя из своих представлений о мире, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы.

Успешность выполнения заданий 2, 9 и 13 находится в диапазоне от 67,9 до 79,3%. Данные задания проверяли умения осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая критерии для указанных логических операций; осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений.

Лучшие результаты были показаны учащимися при выполнении заданий 4, 6, 8, 11 метапредметной работы, успешность выполнения этих заданий варьируется от 81,4 до 89,8%. Достаточно успешно девятиклассники могут создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач; ставить перед собой цель чтения, направляя внимание на полезную в данный момент информацию; устанавливать причинно-следственные связи.

Задания повышенного уровня оказались сложными для большинства участников метапредметной диагностики, средний процент их выполнения

составляет 26,4%. Ниже представлены результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности (рисунок 7).

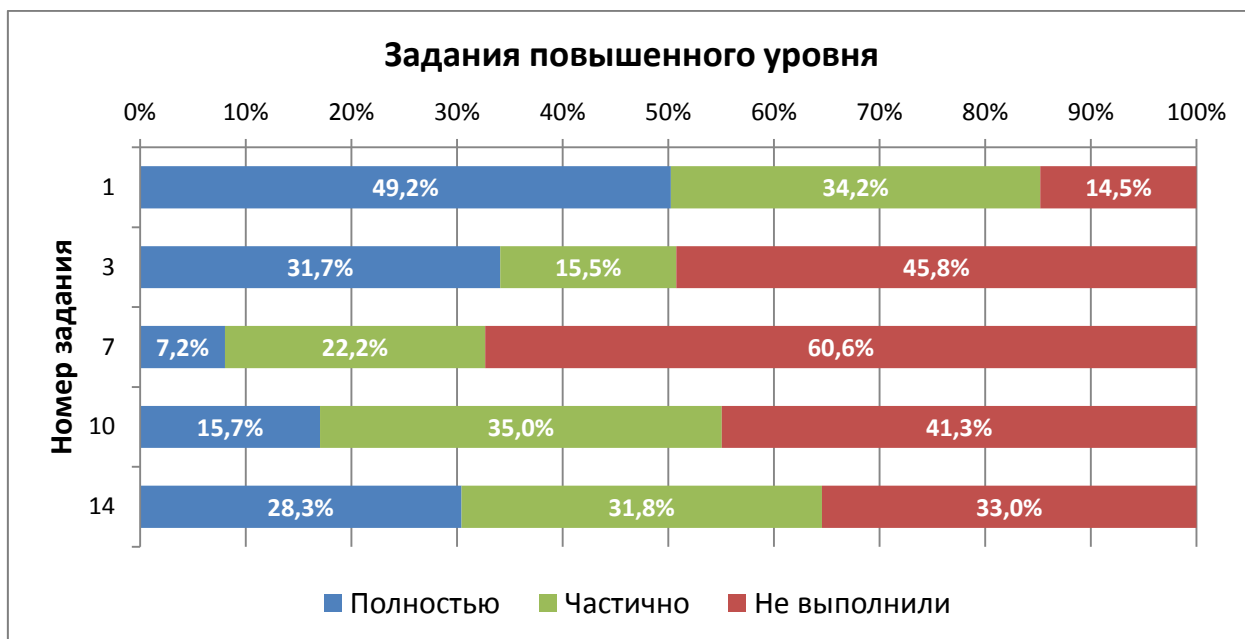


Рис. 7. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности

Максимальные 2 балла за задание 1, проверяющее умение выполнять смысловое свертывание выделенных фактов и мыслей; представлять информацию в сжатой словесной форме (в виде плана или тезиса), получили 49,2% участников, 1 балл набрали 34,2% девятиклассников.

Успешность выполнения заданий 3, 7, 10 и 14 находится в диапазоне от 7,2% до 28,3%. Данные задания проверяли умения создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач, формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции.

На рисунке 8 представлены результаты выполнения заданий метапредметной диагностической работы группами обучающихся по уровню их результатов: «недостаточный», «пониженный», «базовый», «повышенный» и «высокий».

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки успешно справились почти со всеми заданиями диагностической работы: успешность выполнения заданий 1 – 6 и 8 – 14 варьируется от 82,9 до 99,6%. Исключением стало задание 7 с успешностью выполнения 69,2%. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что этой группой участников диагностики освоены практически все проверяемые компетенции. Вместе с тем учителям следует обратить внимание на сформированность у обучающихся метапредметного умения формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции.

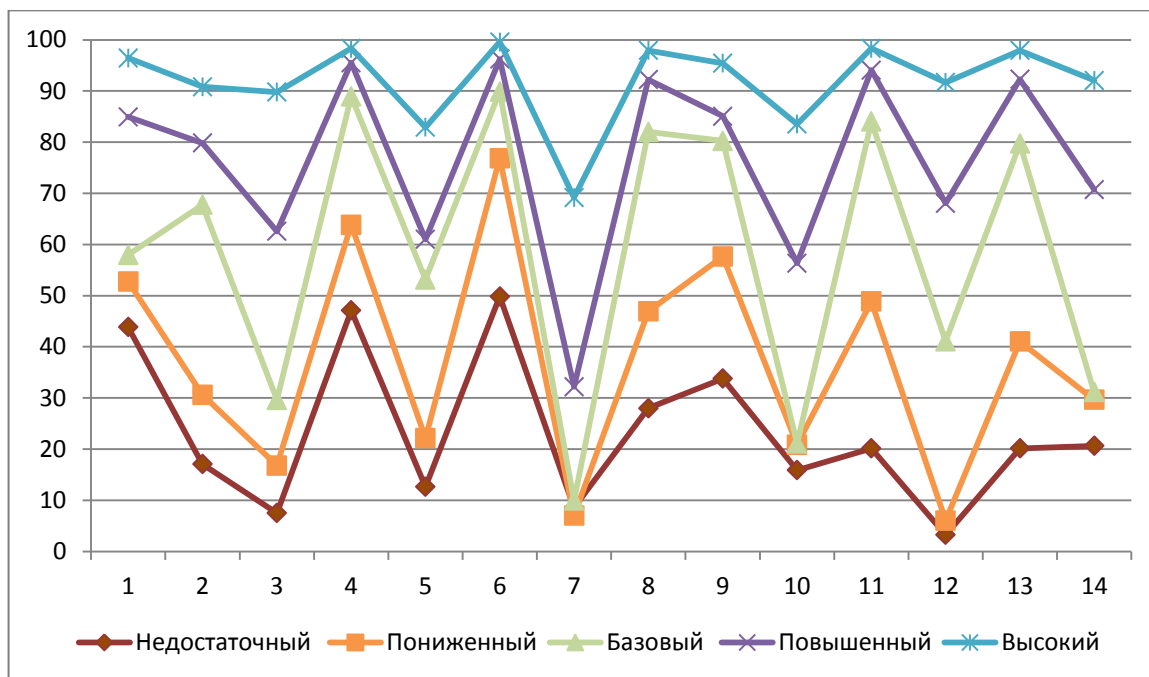


Рис. 8. Решаемость заданий метапредметной диагностической работы группами обучающихся

Для обучающихся, показавших повышенный уровень подготовки, наибольшую трудность также вызвало задание 7. Наиболее успешными для девятиклассников этой группы стали результаты заданий 4, 6, 8, 11, 13 (от 92,2 до 96,2%).

Для участников метапредметной диагностики, выполнивших работу на базовом уровне, успешность выполнения заданий 1 – 2, 4 – 6, 8, 9, 11, 13 находится в диапазоне от 53,2 до 89,9%. Остальные задания были выполнены менее успешно (успешность выполнения менее 42 %), что говорит о необходимости акцентирования внимания на формировании следующих метапредметных умений:

создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач;  
 формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции.

Обучающиеся, не достигшие базового уровня, лучше всего справились с заданиями 1, 4, 9 и 11, при этом успешность их выполнения варьируется от 20,1% до 63,8%. Самыми сложными для участников этой группы стали задания 7 (успешность от 7 до 8,5%) и 12 (успешность от 3,2 до 6%). Полученные результаты говорят о несформированности у этой группы обучающихся практически всех основных метапредметных умений, контролируемых при проведении диагностической работы.

## Выводы и рекомендации

По итогам выполнения метапредметной диагностической работы 89,8% обучающихся Орловской области справились с предложенными заданиями. При этом 30,6% девятиклассников достигли повышенного уровня подготовки, а 4,5% обучающихся – высокого уровня. Максимальное количество баллов получили 16 участников метапредметной диагностики.

10,2% всех участников работы продемонстрировали пониженный и недопустимый уровни освоения метапредметных результатов, причём 3 человека показали крайне низкие результаты, получив за работу 0 баллов, удалось получить лишь 1 балл 11 девятиклассникам.

Результаты метапредметной диагностики могут использоваться как основание для принятия пропедевтических действий для обучающихся, начинающих освоение программы основного общего образования, чтобы в будущем сократить количество обучающихся, не достигших базового уровня метапредметных результатов основного общего образования.

Результаты метапредметной диагностики, несомненно, требуют проведения на всех уровнях управления образованием соответствующих мероприятий с целью повышения качества подготовки обучающихся.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, целесообразно:

рассмотреть результаты проведенной метапредметной диагностики на уровне муниципалитета;

организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный и недопустимый уровни освоения метапредметных результатов;

определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Приоритетной задачей администрации образовательных организаций для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования (далее – ООП ООО) является создание нормативно-правовых, кадровых, организационных и информационно-методических условий.

Создание нормативно-правовых условий требует внесения изменений, в первую очередь, в ООП ООО. Так в Целевом разделе следует определиться с образовательными технологиями, которые будут использоваться при формировании различных универсальных учебных действий, содержанием, формами и видами контрольно-измерительных материалов, связанных с оценкой всех подгрупп универсальных учебных действий.

В Содержательный разделе («Рабочие программы по учебным предметам», «Рабочие программы курсов внеурочной деятельности») важно:

определить (конкретизировать) метапредметные результаты в разделах и темах;

выделить содержание (разделы и темы) наиболее благоприятное для формирования разных подгрупп универсальных учебных действий;

определить виды и формы текущего контроля, направленные на проверку достижения метапредметных результатов.

В Содержательном разделе («Программа воспитания и социализации») следует обратить внимание на:

определение возможных метапредметных результатов по всем направлениям воспитательной деятельности;

использование технологий и форм воспитательной работы деятельностного, проектировочного характера;

учет достижений метапредметных результатов при проведении мониторинга реализации «Программы воспитания и социализации».

«Программа коррекционной работы» в Содержательном разделе ООП ООО, которая адресована учащимся с ОВЗ и инвалидам, может также включать разделы, обеспечивающие поддержку детям с низкими учебными результатами, в т. ч. не достигающим минимального уровня метапредметных результатов.

В «Учебный план», в часть, формируемую участниками образовательных отношений, целесообразно включить курсы, направленные на формирование метапредметных результатов; в «План внеурочной деятельности» – регулярные и нерегулярные курсы для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов, например, конкурсы и олимпиады метапредметного характера.

Для обеспечения высокого качества кадровых условий администрации образовательных организаций целесообразно планировать работу в следующих направлениях:

внешнее и внутришкольное повышение квалификации по вопросам формирования и оценки метапредметных результатов;

привлечение всех сотрудников и школьных служб для обеспечения достижения учащимися метапредметных результатов: учителей начальных классов, учителей-предметников, классных руководителей, воспитателей групп продленного дня, педагогов дополнительного образования детей, педагогов-психологов, библиотекарей, социальных педагогов, тьюторов и пр.

Для получения учащимися разнообразных навыков и опыта деятельности, способствующих формированию метапредметных умений, необходимы следующие организационные условия, а именно использование:

различных моделей организации образовательного процесса: интеграцию учебных предметов, выделение курсов метапредметного характера в вариативной части учебного плана, интеграцию курсов урочной и внеурочной деятельности, общего и дополнительного образования;

разнообразных форм организации учебного процесса: обучение в группах, потоках, выделяемых по разным основаниям, системы «погружения», проектных дней, образовательных практик, «умных каникул», профильных смен, лабораторий, стажерских проб, учебных практик и пр.;

сетевых форм реализации образовательных программ для кооперации кадровых и материально-технических ресурсов;

обновленной системы организации методических объединений, с выделением, например, временных проектных и фокусных групп, горизонтальных методических объединений (по параллелям);

результатов внешних и внутренних оценочных процедур, в т. ч. по оценке метапредметных умений для выбора курсов внеурочной деятельности и определения их содержания. Основанием для выбора курса может служить «западающее» умение, например, интерпретировать информацию, курс может быть адресован учащимся, испытывающим наибольшие трудности по достижению данного результата.

Особая роль в формировании метапредметных результатов принадлежит учителю-предметнику. Для успешности дальнейшего обучения, решения выявленных проблем, при создании индивидуальной траектории развития каждого обучающегося необходимо учитывать данные, полученные в рамках проведения внешней и внутренней метапредметной оценки.

У обучающихся, не достигших базового уровня метапредметных результатов, наибольшую сложность вызывают читательские умения, связанные с пониманием смысла прочитанного; поиском информации, заданной в явном и неявном виде; оценкой достоверности и интерпретации информации; использованием информации из текстов для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач; логическими приемами познания, исследовательскими умениями. У этих школьников также вызвали серьезные затруднения задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера. Поэтому в рамках предметного обучения необходимо увеличить долю заданий, обладающих потенциалом формирования не только предметных, но и метапредметных результатов, включающих разные универсальные учебные действия.

В последнее время усилилась тенденция к включению в учебный процесс заданий в формате метапредметных диагностических работ, различных внешних оценочных процедур, международных исследований, суть которых сводится к описанию ситуации, появились «банки заданий», которые можно найти, например, по ссылкам:

<https://fioco.ru/примеры-задач-pisa> ;

<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/> ;

<http://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti> .

Однако учителям следует учитывать, что такие задания представляют из себя контрольно-измерительные материалы для оценки сформированности умений, и формы представления заданий постоянно меняются. Поэтому важно понимать, что формирование метапредметных умений – это не «натаскивание» на образцы оценки, а изменение в содержании и технологиях обучения, позволяющих обеспечить достижение всех результатов ФГОС.